

Załącznik nr 4 do Regulaminu

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU GRANTOWEGO
w ramach projektu grantowego
pn. „Szkolenia i doradztwo dla kadr poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego”
Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020
Oś Priorytetowa II Efektywne Polityki Publiczne dla Rynku Pracy, Gospodarki i Edukacji,
Działania 2.10 Wysoka jakość systemu oświaty

Organizator konkursu – Grantodawca: Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie

Nr konkursu

Data wpływu wniosku

Nr wniosku.....

Nazwa Wnioskodawcy (organ prowadzący).....

Oceniający

A. UCHYBIENIA FORMALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- TAK – WSKAZAĆ UCHYBIENIA FORMALNE I PRZEKAZAĆ WNIOSEK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

Wskazanie uchybień formalnych:

Data przekazania do ponownej oceny formalnej:

- NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B

CZĘŚĆ B. SPEŁNIENIE KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH

Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE	METODOLOGIA OCENY WNIOSKU w poszczególnych kryteriach w podziale na zakresy oceny (wymagane jest spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych i uzyskanie w każdym kryterium powyżej 50 % punktów. Przyznanie choćby jednemu kryterium niższej oceny skutkuje odrzuceniem wniosku. Przyznanie wnioskowi łącznej liczby punktów równej lub niższej niż 50 % skutkuje odrzuceniem wniosku)	UZASADNIENIE NA PODSTAWIE ANALIZY ZAPISÓW WNIOSKU (każda ocena powinna zostać uzasadniona)	MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW	MINIMALNA WYMAGANA LICZBA PUNKTÓW (ocena poniżej minimalnej liczby powoduje odrzucenie wniosku)	OCENA PUNKTOWA (liczba punktów przyznanych przez eksperta oceniającego)	SPEŁNIENIE PROGU – powyżej 50 % PUNKTÓW W DANYM KRYTERIUM (informacja udzielana poprzez stwierdzenie „spełnia” – „nie spełnia”)
1.	Wnioskodawca podał informacje dotyczące szkół i poradni psychologicznej	A. Wnioskodawca podał informacje ogólne dotyczące szkół i poradni na terenie województwa W tym kryterium oceniający zwraca uwagę: – czy wnioskodawca podał wszystkie		5 pkt W tym: A – 1 pkt B – 2 pkt	3 pkt		

	<p>o- pedagogicznych na terenie województwa oraz określił zakres i zasięg współpracy</p>	<p>wymagane dane liczbowe dotyczące poradni pp?</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wnioskodawca podał wszystkie wymagane dane liczbowe dotyczące szkół i przedszkoli? 		<p>C – 2 pkt</p>			
		<p>B. Wnioskodawca podał informacje szczegółowe dotyczące szkół i poradni na terenie województwa</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <p>a) W zakresie informacji dotyczących poradni psychologiczno-pedagogicznych</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca scharakteryzował poradnie z terenu województwa, które obejmuje wsparciem? - Czy Wnioskodawca wskazał ile poradni i z jakich regionów województwa zostanie zaangażowanych w realizację przedsięwzięcia grantowego? - Czy Wnioskodawca wskazał, w jaki sposób dokonał wyboru tych środowisk? - Czy Wnioskodawca opisał informacje 					

		<p>nt. specjalistów zatrudnionych w poradni koordynującej?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca wykazał zaangażowanie min. 90 pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych w projekcie grantowym? - Czy wnioskodawca podał inne informacje dotyczące poradni, istotne z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia grantowego? <p>b) W zakresie informacji dotyczących przedszkoli i szkół</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca scharakteryzował przedszkola i szkoły z terenu województwa, które obejmuje wsparciem? - Czy wnioskodawca wskazał ile przedszkoli i szkół z jakich regionów województwa zostanie zaangażowanych w realizację przedsięwzięcia grantowego? - Czy Wnioskodawca wskazał w jaki 					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>sposób dokonał wyboru tych środowisk</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca potwierdził możliwość przeprowadzenia oceny funkcjonalnej oraz objęcia wsparciem minimum 50-ciu dzieci/uczniów ze wskazanych szkół i przedszkoli? - Czy Wnioskodawca wykazał w sposób jednoznaczny, że skieruje działania do dzieci i młodzieży w różnym wieku (w wieku przedszkolnym, klas 1-3, 4-6 i 7-8 szkoły podstawowej oraz uczniów szkół ponadpodstawowych)? - Czy wnioskodawca podał inne informacje dotyczące poradni, istotne z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia grantowego? 					
		<p>C. Wnioskodawca określił zakres i zasięg współpracy</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca wskazał w jaki sposób planuje wykorzystać zasoby lokalne do budowania wsparcia dla dzieci i uczniów objętych działaniami 					

		<p>projektowymi?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Czy wnioskodawca wykazał w jaki sposób planuje zapewnić wsparcie kadrom poradni psychologiczno-pedagogicznych zaangażowanych w przedsięwzięcie grantowe (zakres współpracy z różnymi podmiotami w środowisku lokalnym)? – Czy Wnioskodawca opisał w jaki sposób planuje zadbać o objęcie współpracą środowiska o różnym stopniu urbanizacji? 					
2.	<p>Wnioskodawca określił wskaźniki oraz wskazał źródła i sposób pomiaru wskaźników</p>	<p>A. Wnioskodawca wskazał wskaźniki <u>rezultatu</u> oraz określił źródła i sposób pomiaru</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Czy wielkość wskaźnika została określona przynajmniej na poziomie wymaganym? – Czy źródła pomiaru zostały wskazane adekwatnie (dają możliwość potwierdzenia osiągnięcia rezultatu)? 		<p>15 pkt</p> <p>W tym</p> <p>A – 6 pkt</p> <p>B – 9 pkt</p>	<p>8 pkt</p>		

	<ul style="list-style-type: none"> - Czy sposób pomiaru jest wystarczający w opinii oceniającego? 					
	<p>B. Wnioskodawca prawidłowo wskazał wskaźniki <u>produktu</u> oraz adekwatnie określił źródła i sposób pomiaru</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę na wskaźniki wymagane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy wielkość wskaźnika została określona przynajmniej na poziomie wymaganym? - Czy źródła pomiaru zostały wskazane adekwatnie (dają możliwość potwierdzenia osiągnięcia rezultatu)? - czy sposób pomiaru jest wystarczający w opinii oceniającego? - czy określono inne niż wymagane wskaźniki (prawidłowe określenie wskaźników wraz ze źródłami i sposobami pomiaru) 					

3.	<p>Wnioskodawca opisał zasady organizacyjne realizacji przedsięwzięcia grantowego</p>	<p>A. Wnioskodawca podał wszystkie dane związane z zaangażowaniem pracowników poradni koordynującej w przedsięwzięciu grantowym</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Czy wnioskodawca opisał informacje nt. specjalistów zatrudnionych w poradni koordynującej? – Czy – w przypadku więcej niż jednej poradni koordynującej – wnioskodawca prawidłowo podał wszystkie informacje dotyczące poradni zaangażowanych jako poradnie koordynujące? 		<p>5 pkt</p> <p>W tym: A – 2 pkt B – 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>		
		<p>B. Wnioskodawca podał informacje dotyczące zatrudniania specjalistów zewnętrznych</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Czy wnioskodawca podał konkretnie jakich specjalistów planuje zatrudniać w ramach przedsięwzięcia grantowego? – Czy Wnioskodawca przekonująco uzasadnił potrzebę zatrudniania 					

		poszczególnych specjalistów?					
4.	Wnioskodawca opisał działania dla I etapu realizacji	<p>Wnioskodawca opisał działania wstępne i przeszkolenie kadry w sposób zgodny z założeniami projektu</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca zaplanował działania umożliwiające rozpoznanie potrzeb na obszarze całego województwa w zakresie wsparcia przez pracowników ppp procesu prowadzenia oceny funkcjonalnej w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych i integracyjnych? - Czy Wnioskodawca zaplanował działania mające doprowadzić do przeszkolenia pracowników poradni koordynującej w ORE (np. przeprowadził rozmowy, zebrał deklaracje, ustalił zasady realizacji działań)? - Czy Wnioskodawca opisał dodatkowe efekty i mierniki dla tego etapu? Jeśli tak, to czy zostały one opisane w 		10 pkt	6 pkt		

		<p>sposób adekwatny do założeń projektu, spójny i dający możliwość pomiaru?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy opisane działania są precyzyjne i stwarzają całościowy obraz realizacji na pierwszym etapie? - Czy można stwierdzić, że opisane działania prowadzą do osiągnięcia wymaganych efektów? - Czy – w przypadku wskazania więcej niż jednej poradni koordynującej – wnioskodawca przypisał poszczególne działania do konkretnych poradni? 					
5.	<p>Wnioskodawca opisał działania dla II etapu realizacji</p>	<p>Wnioskodawca opisał działania związane z przygotowaniem, organizacją i przeprowadzeniem szkoleń przez pracowników poradni koordynujących</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy w opisie działań znajdują się informacje dotyczące sposobu prowadzenia naboru 90 pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych do udziału w przedsięwzięciu grantowym? 		10 pkt	6 pkt		

		<ul style="list-style-type: none"> - Czy w opisie działań znajdują się informacje dotyczące sposobu realizacji szkoleń? - Czy zaplanowane działania dają gwarancję, że pracownicy z poradni, które zostaną przeszkolone włączą się w dalsze działania w przedsięwzięciu grantowym (na dalszych etapach)? - Czy Wnioskodawca przedstawił informacje dotyczące projektowanego wsparcia dla osób przeszkolonych? - Czy Wnioskodawca opisał dodatkowe efekty i mierniki dla tego etapu? Jeśli tak, to czy zostały one opisane w sposób adekwatny do założeń projektu, spójny i dający możliwość pomiaru? - Czy opisane działania są precyzyjne i stwarzają całościowy obraz realizacji na drugim etapie? - Czy można stwierdzić, że opisane działania prowadzą do osiągnięcia wymaganych efektów? - Czy – w przypadku wskazania więcej niż jednej poradni koordynującej – 					
--	--	--	--	--	--	--	--

		wnioskodawca przypisał poszczególne działania do konkretnych poradni?					
6.	Wnioskodawca opisał działania dla III etapu realizacji	<p>Wnioskodawca opisał etap realizacji działań wdrożeniowych oraz udzielania wsparcia dla osób przeszkolonych</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy zaplanowane działania kierowane są do podmiotów z różnych części województwa? - Czy Wnioskodawca opisał zasady działania i współpracy umożliwiające przeprowadzenie dwukrotnej oceny funkcjonalnej 50 dzieci/uczniów z różnych środowisk? - Czy Wnioskodawca opisał zasady działania i współpracy z różnymi podmiotami, umożliwiające zaplanowanie i wdrożenie działań obejmujących wsparcie, wynikające z oceny funkcjonalnej 50 dzieci/uczniów pochodzących z różnych regionów? - Czy działania na tym etapie zakładają wykorzystanie zasobów środowiska lokalnego, w tym współpracę 		10 pkt	6 pkt		

		<p>międzysektorową?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca opisał zasady prowadzenia działań wspierających pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych (w tym prowadzenie sieci, doradztwa, konsultacji itp.)? - Czy Wnioskodawca opisał dodatkowe efekty i mierniki dla tego etapu? Jeśli tak, to czy zostały one opisane w sposób adekwatny do założeń projektu, spójny i dający możliwość pomiaru? - Czy Wnioskodawca zaplanował udział kadry poradni koordynującej w drugim etapie szkoleń, które będą prowadzone przez ORE? - Czy opisane działania są precyzyjne i stwarzają całościowy obraz realizacji na trzecim etapie? - Czy można stwierdzić, że opisane działania prowadzą do osiągnięcia wymaganych efektów? - Czy – w przypadku wskazania więcej niż jednej poradni koordynującej – wnioskodawca przypisał poszczególne 					
--	--	---	--	--	--	--	--

		działania do konkretnych poradni?					
7.	Wnioskodawca opisał działania dla IV etapu realizacji	<p>Wnioskodawca opisał etap ewaluacji i działań podsumowujących</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy wnioskodawca opisał wstępne założenia dotyczące powadzenia ewaluacji? - Czy wnioskodawca zaplanował przygotowanie procedur i narzędzi do ewaluacji? - Czy wnioskodawca przewidział działania związane z zebraniem i podsumowaniem (przygotowaniem rekomendacji) informacji obejmujących weryfikację profili wykorzystywanych w ocenie funkcjonalnej? - Czy Wnioskodawca przewidział w działaniach przygotowanie raportu podsumowującego? - Czy Wnioskodawca opisał dodatkowe efekty i mierniki dla tego etapu? Jeśli tak, to czy zostały one opisane w sposób adekwatny do założeń projektu, spójny i dający możliwość pomiaru? 		10 pkt	6 pkt		

		<ul style="list-style-type: none"> - Czy opisane działania są precyzyjne i stwarzają całościowy obraz realizacji na czwartym etapie? - Czy można stwierdzić, że opisane działania prowadzą do osiągnięcia wymaganych efektów? - Czy – w przypadku wskazania więcej niż jednej poradni koordynującej – wnioskodawca przypisał poszczególne działania do konkretnych poradni? 					
8.	<p>Wnioskodawca określił ryzyka związane z realizacją przedsięwzięcia grantowego</p>	<p>Wnioskodawca prawidłowo zaplanował proces zarządzania ryzykiem.</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca w sposób rzetelny i poprawny, adekwatny do zaplanowanych działań określił ryzyka? - Czy Wnioskodawca określił prawdopodobieństwo wystąpienia poszczególnych ryzyk? - Czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny zaplanował działania prewencyjne związane z unikaniem ryzyk? 		5 pkt	3 pkt		

		<ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny zaplanował działania zaradcze – związane z niwelowaniem ryzyk? - Czy określone ryzyka nie wskazują na zagrożenie dla realizacji przedsięwzięcia grantowego? 					
9.	Wnioskodawca przedstawił plan utrzymania trwałości przedsięwzięcia grantowego	<p>Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania/utrzymania efektów przedsięwzięcia po zakończeniu jego realizacji, w ramach utrzymania trwałości przedsięwzięcia grantowego.</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy Wnioskodawca zapanował działania, które podejmie w okresie utrzymania trwałości, w sposób zgodny z regulaminem? - Czy z opisu wynika, że działania będą podejmowane przez okres minimum 12 miesięcy? - Czy Wnioskodawca zadeklarował przekazywanie informacji dotyczących trwałości zgodnie z zasadami i w 		5 pkt	3 pkt		

		terminach określonych przez Grantodawcę					
10.	Wnioskodawca przedstawił szczegółowy budżet projektu	<p>Wnioskodawca przedstawił prawidłowo sformułowany szczegółowy budżet projektu wraz z uzasadnieniem wydatków z poszczególnych pozycji budżetowych.</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Czy wszystkie koszty dotyczące realizacji poszczególnych etapów można uznać za zasadne oraz zaplanowane w sposób racjonalny, oszczędny i efektywny? – Czy wszystkie koszty dot. realizacji poszczególnych etapów zostały uzasadnione w sposób przekonujący? – Czy przy wszystkich kosztach, w sposób wyczerpujący podano źródła wyliczenia stawek i kalkulacje? – Czy budżet jest spójny z zaplanowanymi we wniosku działaniami? 		20 pkt	11 pkt		
11.	Harmonogram	Wnioskodawca przedstawił harmonogram		5 pkt	3 pkt		

	<p>projektu</p>	<p>gwarantujący sprawną realizację przedsięwzięcia grantowego.</p> <p>W tym kryterium oceniający zwraca uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy harmonogram pozwala na rzeczywiste zrealizowanie działań we wskazanym czasie? - Czy harmonogram jest spójny z opisem osiągniętych efektów na poszczególnych etapach realizacji? - Czy harmonogram zakłada ciągłość realizacji przedsięwzięcia grantowego, mimo np. przerw wakacyjnych? 					
ŁĄCZNIE							