

**Dostęp do informacji publicznej w szkole,
przedszkolu i placówce
- prawo do informacji jako narzędzie realizacji zasady jawności**

luty, 2025

Ewa Halska

p. prawna

Ustawa z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – *Dz. U. z 2022 r. poz. 902*
- dalej *udip*

Baza orzeczeń SA: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>

Zagadnienia

- ⇒ Czym jest informacja publiczna
- ⇒ Jaki jest zakres stosowania informacji – podmiotowy i przedmiotowy
- ⇒ Jakie są warunki udostępniania informacji
- ⇒ Jakie są sposoby załatwienia wniosku o udostępnienie informacji
- ⇒ Jakie są ograniczenia w dostępie do informacji publicznej
- ⇒ Generalne zasady udip
- ⇒ Informacja publiczna a informacja sektora publicznego – różnice trybów postępowania
- ⇒ Działania jakie musi podjąć dyrektor, który otrzymał wniosek o udostępnienie informacji – krok po kroku
- ⇒ Zasady odmowy udostępniania informacji publicznych
- ⇒ Orzecznictwo sądowe

Prawo dostępu do informacji publicznej

– p. prawna

⇒ **Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.**

art. 61 – Zasada jawności

1. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.
2. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.
3. Ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa.
4. Tryb udzielania informacji, o których mowa w ust. 1 i 2, określają ustawy, a w odniesieniu do Sejmu i Senatu ich regulaminy.

⇒ ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – *Dz. U. z 2022 r. poz. 902.* – ***dalej udip***

Zasada jawności

Z zasadą jawności związane jest nierozzerwalnie prawo dostępu do informacji, które służy jej realizacji

Nie jest możliwe realizowanie zasady jawności, bez urzeczywistnienia prawa dostępu do informacji, a to związane jest z obowiązkiem jej udostępnienia przez organy

Jawność jest celem, który można osiągnąć poprzez racjonalnie ukształtowane prawo do informacji, prawo do informacji jest narzędziem realizacji zasady jawności

Wyrok NSA z dnia 9 listopada 2011, I OSK 1365/11

„jakikolwiek ograniczenie prawa do uzyskiwania informacji publicznej korzysta z wykładni zawężającej,

a wszelkie wątpliwości w zakresie istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego powinny być interpretowane NA KORZYŚĆ WNIOSKODAWCY”

Czy władza publiczna może wykonywać zadania, które nie dotyczą spraw publicznych?

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa

art. 7 Konstytucji RP

Wykonują tylko zadania publiczne przekazane im odpowiednimi przepisami powszechnie obowiązującego prawa

Informacją publiczną jest wszystko to, co dotyczy władzy publicznej oraz informacje związane z wydatkowaniem funduszy publicznych (*środków publicznych*) i realizacją zadań publicznych np. przez spółki komunalne, organizacje pozarządowe, szkoły itp.

Informacja o działalności organów vs. zarządzanie sprawami publicznymi

- ⇒ umiejscowienie prawa do informacji w grupie wolności i praw politycznych wskazuje, że prawo to jest związane z udziałem obywateli w sprawowaniu władzy (*kontrola społeczna*)
- ⇒ uprawnienie jest możliwe do zrealizowania, ponieważ zapewniona jest faktyczna możliwość uzyskania informacji publicznej
- ⇒ odesłanie zawarte w *art. 61 ust. 4* Konstytucji RP do ustaw określających tryb udostępnienia informacji pozwala urzeczywistnić prawo do informacji, które tak jak i zasada jawności jest prawem konstytucyjnym
- ⇒ **Konstytucja RP przewiduje ograniczenie tego prawa tylko w określonych przypadkach - *art. 61 ust. 3***
- ⇒ jawność nie jest bezwzględna, ponieważ niedopuszczalne jest ujawnienie każdemu absolutnej całości działań władzy publicznej, przy czym wyjątki podyktowane są ochroną prawną określonych dóbr

Definicja sprawy publicznej w kontekście udip

„Sprawa publiczna, to zbiór ludzkich oczekiwań, pragnień i potrzeb wynikających z życia w społecznościach, które na skutek umowy społecznej zawartej przy urnie wyborczej, zostaje powierzona do wykonywania podmiotom publicznym, lub działającym na ich zlecenie podmiotom trzecim.”

Piotr Sitniewski

źródło: <https://jawnosc.pl/>

https://www.youtube.com/watch?v=RZvw9r-f_v8

Zasadę jawności działania organów władz publicznych zawiera m.in.:

- ⇒ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - *Dz. U. 2024 r. poz. 1530 ze zm.*
- ⇒ ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - *Dz. U. z 2024 r. poz. 1130.*
- ⇒ ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – *Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.*
- ⇒ ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska - *Dz. U. z 2024 r. poz. 54*
- ⇒ ustawa z dnia 2 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - *Dz. U. z 2024 r.*
- ⇒ ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - *art. 11b – Dz. U. 2024 r. poz. 1465 ze zm.*
- ⇒ ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – *art. 8a - Dz. U. z 2024 r. poz. 107.*
- ⇒ ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – *art. 15a - Dz. U. z 2024 r. poz. 566.*

Zasady generalne udip

- ⇒ Pierwszeństwo regulacji szczególnych - **art. 1 ust. 2**
- ⇒ Nieograniczony podmiotowo zakres prawa do informacji - **art. 2 ust. 1**
- ⇒ Zakaz żądania interesu prawnego lub faktycznego od wnioskodawcy - **art. 2 ust. 2**
- ⇒ Obowiązek udzielania informacji będącej w posiadaniu podmiotu - **art. 4 ust. 3**
- ⇒ Zasady udostępniania na wniosek informacji nie zamieszczonych w BIP - **art. 10 ust. 1**
- ⇒ Bezpłatność a bezkosztowość dostępu – **art. 7 ust. 2 i art. 15 ust. 1**
- ⇒ Zapewnienie możliwości kopiowania, wydruku, przesłania lub przeniesienia jej na powszechnie stosowany nośnik informacji publicznej oraz wglądu do dokumentów urzędowych - **art. 12 ust. 2**

Piśmiennictwo prawnicze i orzecznictwo udip

- ⇒ ustawę traktuje się jako *lex generalis* - jej unormowania znajdują zastosowanie w zakresie **nieuregulowanym innymi przepisami**
- ⇒ podkreśla się, że przy ocenie, czy żądana informacja mieści się w przedmiocie uregulowanym udip, należy, respektując zasadę powszechnego dostępu, interpretować przepisy na korzyść wykonującego prawo do takiej informacji
- ⇒ w toku postępowania np. karnego dostęp do akt postępowania przygotowawczego i akt sądowych reguluje art. 156 k.p.k., ale po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego sprawę zastosowanie znajdują przepisy udip

Prawo do informacji jest zasadą, a wyjątki od niego powinny być interpretowane ściśle

Orzeczenie z dnia 7 marca 2003 r., sygn. II SA 3572/0220

Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną – art. 1

- ⇒ reguluje, konkretyzuje konstytucyjne uprawnienia obywatelskie „obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publicznie.” – **art. 61 ust. 1 Konstytucji RP**
- ⇒ podlega udostępnianiu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonym ustawowo
- ⇒ każda informacja – a nie tylko dokument – (*jednak nie każdy dokument*) stanowi informację publiczną
Wyrok NSA I OSK 2888/12
- ⇒ dotyczy **sfery faktów publicznych interesujących ogół**, a nie spraw prywatnych, indywidualnych
- ⇒ nie dotyczy sfery zamierzeń - planów, pomysłów, koncepcji - o ile nie przybiorą formy dokumentu (*nie są nią własne notatki robocze lub zestawienia*)
- ⇒ stanowi treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty nie będące organami administracji publicznej, w tym treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych

Wyrok WSA z dnia 11 czerwca 2010r. - II SAB/Wa 9/10

Wyrok NSA z dnia 7 grudnia 2010r. – I OSK 1774/10

Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje prawo
żądania udzielenia informacji publicznej
o określonych faktach i stanach
istniejących w chwili udzielania informacji

Postanowienie NSA z dnia 19 stycznia 2011 r. (I OSK 8/11)

Podmioty zobowiązane do udzielenia informacji - udip

- ⇒ **kryterium podmiotowe** - władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne
- 1) organy władzy publicznej,
 - 4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego,
 - 5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów

- **art. 4 ust. 1**

- ⇒ **kryterium przedmiotowe** - podmioty będące w posiadaniu informacji o sprawach publicznych

- **art. 4 ust. 3**

Ustawa udip nie może być środkiem do wykorzystywania jej
w celu występowania z wnioskiem
o udzielenie każdej informacji
– zakres przedmiotowy ustawy
**„obejmuje dostęp tylko do informacji publicznej, a nie
publiczny dostęp do wszelkich informacji”**

Wyrok WSA z dnia 24 maja 2007 r., sygn. II SAB/Wa 207/06

Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty będące w posiadaniu tych informacji – orzecznictwo

Istotna treść nie kto wytworzył

*Przy kwalifikacji danej informacji jako informacji publicznej nie wystarczy kierować się jedynie tym, kto wytworzył daną informację i jaką ma formę, czy postać. Istotne jest przede wszystkim to, **co dana informacja zawiera, a więc, czy dotyczy sprawy publicznej***

Wyrok NSA W-wa z dnia 5 marca 2013 r., I OSK 2888/12

Posiadanie nie zawsze oznacza właściwość miejscowo rzeczową

Obowiązek informacyjny organu publicznego nie musi być adekwatny do ustalonego zakresu jego działania, ale jest tylko i wyłącznie konsekwencją faktu dysponowania przez organ daną informacją.

Wyrok NSA z dnia 24 sierpnia 2005 r., OSK 1931/04

Firma ma prawo do uzyskania dokumentów będących w posiadaniu powiatu, nawet jeżeli organ ich nie wytworzył. Informacją publiczną są bowiem także te dokumenty, których organ administracji używa do zrealizowania powierzonych mu zadań.

Wyrok NSA W-wa z dnia 7 marca 2013 r., IV SAB/Wr 13/13

„Dysponent informacji publicznej jest zobowiązany do jej udostępnienia tylko wtedy, gdy

- informacja fizycznie istnieje,

- nie została wcześniej udostępniona wnioskodawcy

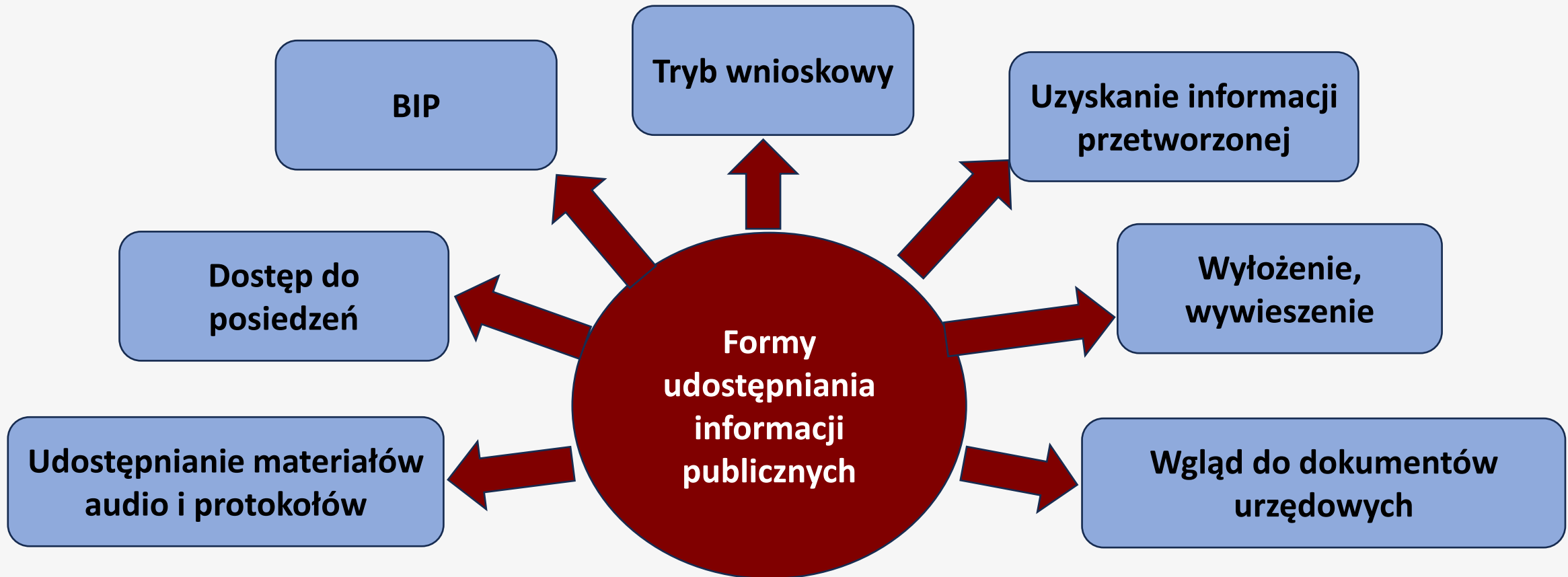
i - co najistotniejsze - **nie funkcjonuje w obiegu publicznym, a zainteresowany nie ma innego trybu dostępu do niej”.**

Wyrok NSA W-wa z dnia 10 października 2021 r., I OSK 1499/12

„Obowiązek udostępniania informacji publicznej przez władze publiczne, i inne podmioty wykonujące zadania publiczne, nie dotyczy informacji ogólnodostępnej bądź będącej już w posiadaniu wnioskującego o jej udostępnienie”.

Wyrok NSA z dnia 20 listopada 2003 r., II SAB 372/03

Udostępnianie informacji - *art. 7*



o BIP słów kilka ...

- ⇒ katalog informacji obowiązkowo zamieszczanych w BIP - **art. 8 ust. 3**
- ⇒ możliwość zamieszczenia w BIP każdej innej informacji publicznej - **art. 8 ust. 3 zdanie 2**
- ⇒ obowiązek udostępniania w BIP informacji dotyczących sposobu dostępu do informacji publicznych będących w ich posiadaniu i nieudostępnionych w BIP
- ⇒ w związku z umieszczeniem danej informacji w BIP, organ będący w jej posiadaniu, do którego wpłynął wniosek ma prawo odmówić udzielenia w trybie przewidzianym dla postępowania wnioskowego, ponieważ

w przypadku informacji udostępnionej w BIP organ nie ma obowiązku dokonywania wydruków z BIP i przesyłania ich żądajcemu

Wyrok NSA z dnia 25 września 2008 r., I OSK 416/08

„Żaden przepis prawa nie zabrania umieszczania w BIP informacji innych niż informacje publiczne ani też nie stanowi, że sam fakt umieszczenia takiej informacji w BIP czyni ją informacją publiczną”.

Wyrok NSA W-wa z dnia 30 maja 2021 r., I OSK 450/12

Niepubliczne - BIP

- ⇒ Szkoła/placówka niepubliczna otrzymuje środki publiczne (dotacja) na wykonywanie zadań edukacyjnych i ma obowiązek prowadzenia BIP
- ⇒ Obowiązek publikowania w BIP dotyczy tylko informacji publicznych, czyli informacji związanych z obszarem, który dotyczy wykonywania zadań z wykorzystaniem środków publicznych

Wskazanie podmiotowi żądającemu **udzielenia informacji strony BiP** jako jej źródła stanowi prawidłowe załatwienie wniosku tylko gdy informacje tam zawarte odnoszą się bezpośrednio (wprost) i konkretnie do meritum żądania, bezpośrednio zawierają dane istotne z punktu widzenia pytającego, a ich uzyskanie nie wymaga przedsięwzięcia.

Nieprawidłowe jest załatwienie wniosku poprzez odesłanie do stron BIP, gdy do uzyskania żądanej informacji konieczne jest zapoznanie się przez stronę z licznymi udostępnionymi na stronie BIP dokumentami źródłowymi dodatkowych czynności (informacja prosta), a następnie dokonanie selekcji zawartych w nich danych lub też gdy uzyskanie informacji polegać ma na interpretacji obszernych danych dostępnych w BIP, a następnie samodzielnym jej "wytworzeniu" na ich podstawie.

Wyrok WSA z dnia 27 marca 2008 r., II SAB/Bk 7/08

Skoro organ podaje sposób uzyskania żądanej informacji, poprzez wskazanie w BIP odpowiedniej zakładki i pełnej lokalizacji na tej stronie, łącznie z żądanym załącznikiem to z pewnością organ nie pozostaje w bezczynności.

Wyrok WSA z dnia 5 stycznia 2012 r., II SAB/Wa 322/11

Podmiot uprawniony do pozyskania informacji

Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej zwane dalej "prawem do informacji publicznej". Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

- **art. 2 udip**

Orzecznictwo

Prawo do informacji przysługuje "**każdemu**". Pojęcie to obejmuje nie tylko osoby fizyczne, ale również osoby prawne, jak i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej np. organizacje społeczne.

Wyrok NSA I OSK 1149/10

Prezes NBP mieści się w kategorii podmiotów, które mogą skutecznie żądać informacji od innych podmiotów zobowiązanych do jej udostępnienia, co oznacza, że organy administracji publicznej mogą żądać od siebie nawzajem informacji w trybie udip.

Postanowienie NSA I OSK 508/09

Wniosek o udzielenie informacji NIE może być postulatem:

⇒ **wszczęcia postępowania;**

- *Postanowienie WSA z dnia 12 października 2004 r., IV SAB/Po 39/04*
- *Wyrok WSA z dnia 25 czerwca 2010 r., II SAB/Wa 17/10*

⇒ **dotyczyć przyszłych działań organu w sprawach indywidualnych;**

- *Wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2002 r., II SAB 70/02;*
- *Wyrok NSA z dnia 25 marca 2003 r., II SA 4059/02;*
- *Wyrok WSA z dnia 28 sierpnia 2008 r., II SAB/OI 1/08*

⇒ **stanowić środek kwestionowania decyzji organu;**

- *Postanowienie NSA z dnia 11 grudnia 2002 r., II SAB 105/02*
- *Wyrok WSA z dnia 25 marca 2008 r., II SAB/Kr 122/07*
- *Wyrok WSA z dnia 13 maja 2008 r., II SAB/Kr 7/08*
- *Wyrok WSA z dnia 28 sierpnia 2008 r., II SAB/OI 1/08*
- *Wyrok WSA z dnia 25 czerwca 2010 r., II SAB/Wa 17/10*

⇒ **zastępować postępowania skargowego;**

- Wyrok WSA z dnia 23 maja 2007 r., II SA/Wa 875/06 - odwołuje się do działu VIII kpa - Skargi i wnioski*

Wniosek udip

- ⇒ jest odformalizowany, nie zawiera określonych elementów formalnych, które są obligatoryjnym warunkiem jego treści
- ⇒ może być złożony ustnie, pisemnie, telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej
- ⇒ z treści wniosku powinno w jasny sposób wynikać co jest przedmiotem wniosku
- ⇒ powinien zawierać sposób i formę w jakiej wnioskujący chce otrzymać informację, o którą wnioskuje
- ⇒ powinien zawierać dane kontaktowe wnioskodawcy
- ⇒ nie musi zawierać uzasadnienia
- ⇒ nie musi zawierać danych ani podpisu wnioskodawcy

Postępowanie w sprawie udzielenia informacji publicznej jest odformalizowane i uproszczone. **Wniosek o udzielenie informacji publicznej może zatem przybrać każdą formę, o ile wynika z niego w sposób jasny, co jest jego przedmiotem.** Za wniosek pisemny o udzielenie informacji publicznej uznać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Tylko w przypadku, gdy informacja publiczna nie może być udostępniona niezwłocznie, podmiot zobowiązany do udzielenia informacji może żądać wniosku pisemnego, jednak tylko w celu umożliwienia mu prawidłowej realizacji obowiązku udostępnienia informacji.

Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 4 sierpnia 2011 r., II SAB/Sz 46/11

Wnioskujący nie musi zatem ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może pozostać anonimowy.

Wyrok WSA w Poznaniu z 15 stycznia 2020 r., IV SAB/Po 227/19

Warunki udostępnienia informacji na wniosek

- *udip*

- ⇒ dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny (*złożenie wniosku*) – **art. 7 ust. 2**
- ⇒ podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji może pobrać od wnioskodawcy jedynie opłatę w wysokości odpowiadającej **dodatkowym kosztom** wynikającym ze wskazanego we wniosku **sposobu udostępnienia informacji publicznej lub konieczności przekształcenia informacji w formę określoną we wniosku** – **art. 15**
- ⇒ pobieranie tej opłaty **nie jest obowiązkowe**

BEZPŁATNY ≠ BEZKOSZTOWY

- ⇒ podmiot zobowiązany, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek. - **art. 15 ust. 2**

Procesowe ujęcie kosztów – orzecznictwo

„Organ nie może uzależnić udzielenia informacji publicznej od uprzedniego zapłacenia kwoty wynikającej z powiadomienia ale powiadomienie może być przedmiotem roszczenia wobec wnioskodawcy ze strony organu”.

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 września 2012 r., IV SA/Po 475/12

„(...) Mając na uwadze okoliczność, iż u.d.i.p. jako zasadę przyjmuje nieodpłatny dostęp do informacji, uznać należy, że powiadomienie o wysokości opłat związanych z udostępnieniem takiej informacji przed jej udostępnieniem, ma zasadnicze znaczenie w realizacji tego prawa. Powiadomienie o wysokości kosztów ma na celu umożliwienie wnioskodawcy podjęcie decyzji o pokryciu kosztów udostępnianych informacji, gdyż ze względu na wysokość opłaty może on odstąpić od wskazanego we wniosku sposobu lub formy udostępnienia informacji, poprzestając na sposobie, z którym nie wiążą się żadne opłaty (...)”.

Wyrok WSA w Poznaniu, 16 luty 2021 r., IV SA/Po 1211/1159

Nieuiszczenie opłaty za udostępnienie informacji publicznej określonej w art. 15 **nie może** stanowić podstawy umorzenia postępowania, ani też odmowy udostępnienia. Udostępnienie informacji następuje po upływie określonego terminu od powiadomienia, a nie po uiszczeniu opłaty.”

Wyrok WSA z dnia 25 listopada 2004 r. II SA/Gd 576/04, niepubl.

Z tego powodu, że ktoś nie uiścił opłaty nie można wydać decyzji o odmowie udzielenia informacji, bądź pozostawić sprawę bez rozpoznania. (...) Nieuiszczone opłaty podlegają natomiast ściągnięciu w drodze ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2010 r., II SAB/Wa 113/10

Ustalenie wysokości opłaty

1. Ustalenie wysokości opłaty za udostępnienie informacji publicznej w postaci kserokopii dokumentu następuje w formie aktu, stwierdzającego obowiązek poniesienia opłaty. Ustalenie wysokości opłaty za dostęp do informacji publicznej nie następuje więc w drodze postanowienia, od którego przysługuje zażalenie, lecz w drodze aktu, stwierdzającego obowiązek poniesienia opłaty oraz ustalającego jej wysokość, który kreuje zobowiązanie o charakterze finansowym.
2. Może być określony np. jako: "zarządzenie", "zawiadomienie", "wezwanie", czy "informacja", jak również może nie zawierać określenia formy i stanowić pismo skierowane do wnioskodawcy. Samo zawarcie w treści pisma informacji o wysokości opłaty za udostępnienie informacji publicznej wypełnia dyspozycję normy z art. 15 ust. 2 u.d.p. Przyjęta nazwa pisma nie ma jednak znaczenia, gdyż nie jest to decyzja czy postanowienie, lecz akt z zakresu administracji publicznej.
3. Akt ten ma charakter publicznoprawny, gdyż wpływa w sposób prawnie wiążący na sytuację określonego podmiotu prawa. (...). Nie ulega też wątpliwości, że akt dotyczy uprawnienia lub obowiązku wynikającego z przepisu prawa. (...). Wobec tego stwierdzenie rzeczzonego obowiązku przesądza o tym, że jest to akt z zakresu administracji publicznej, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. Od takich aktów nie przysługuje zażalenie, lecz wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Postanowienie NSA z dnia 25 października 2012 r., I OSK 2359/12

Kopiowanie wydruku, przesłanie, przeniesienie na nośnik powszechny

„Poświadczenie zgodności z oryginałem kopii dokumentu służy nadaniu tej kopii mocy dokumentu urzędowego.

Tymczasem z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a udip wynika, **że przedmiotem udostępnienia jest treść dokumentów urzędowych, nie zaś dokumenty urzędowe.**

Jeśli celem tejże ustawy nie jest wydawanie dokumentów urzędowych, ale umożliwienie udostępnienia informacji, to należy uznać, że wydanie wnioskodawcy kserokopii dokumentów wyczerpuje obowiązek organu w zakresie udostępnienia informacji publicznej”.

Wyrok NSA W-wa z dnia 21 czerwca 2012 r., W-wa, I OSK 752/12

Ograniczenie prawa do informacji - wyłączenia

art. 5 Prawo do informacji podlega ograniczeniu:

1. w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji **niejawnych** oraz o ochronie **innych tajemnic** ustawowo chronionych (*tajemnica zawodowa lub tajemnica jednostki organizacyjnej*)
2. ze względu na **prywatność osoby fizycznej** lub tajemnicę **przedsiębiorcy**. Ograniczenie to **nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji**, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa
3. nie można, z zastrz. ust. 1 i 2 - 2b, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji
4. w sprawach, o których mowa w ust. 3, nie naruszają prawa do informacji o organizacji i pracy organów prowadzących postępowania, w szczególności o czasie, trybie i miejscu oraz kolejności rozpatrywania spraw

Przesłanki chroniące interes prywatny

- ⇒ przedmiotem ujawnienia są dokumenty lub informacje dostarczone przez osoby trzecie, jeżeli osoby te, nie mając obowiązku ich dostarczenia i nie mogą być takim obowiązkiem obciążone, a dostarczyły je dobrowolnie i złożyły zastrzeżenie o ich nieudostępnianiu
- ⇒ przedmiotem ujawnienia są informacje naruszające prywatność osoby fizycznej; ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających **związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji**, oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna rezygnuje z przysługującego jej prawa
- ⇒ sposób i forma ujawnienia informacji narusza prawa autorskie przysługujące osobom trzecim; jeżeli istnieje taka możliwość organ określi wnioskodawcy sposób i formę ujawnienia informacji, który nie naruszy tych praw, a dopiero w przypadku ich niezaakceptowania przez wnioskodawcę odmówi udostępnienia informacji. Organ zobowiązany jest ujawnić informację publiczną stanowiącą utwór, ale w sposób nie naruszający praw autorskich osób trzecich (o ile takie prawa podmiotowi trzeciemu do utworu przysługują); to sytuacja, gdy organ zobowiązany jest uprawniony jedynie do ograniczonego eksploataowania utworu. Odmowa następuje dopiero wówczas, gdy wnioskodawca nie zaakceptuje sposobu i formy udostępnienia, który nie naruszy praw autorskich osób trzecich.

Zakres uprawnienia - *udip*

Prawo do **informacji publicznej** obejmuje uprawnienia do:

- 1) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego,
- 2) wglądu do dokumentów urzędowych,
- 3) dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów

Obejmuje ono uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

- *art. 3*

Rodzaje informacji publicznej:

- ⇒ informacja prosta – *art. 3 ust. 1*
- ⇒ informacja przetworzona („warunek istotnego interesu”) - *art. 3 ust. 1 pkt 1*
- ⇒ informacja przekształcona – *art. 15 ust. 1*

Informacja prosta

Informacja prosta to informacja wprost zawarta w dokumentacji posiadanej przez szkołę/placówkę, możliwa do udostępnienia „od ręki”, bez konieczności podejmowania żadnych dodatkowych czynności. Mamy z nią do czynienia, gdy chodzi o:

- ⇒ skserowanie lub zeskanowanie dokumentacji (nawet w dość znacznej ilości)
- ⇒ nagranie informacji na płytę lub inne odtworzenie na nowym nośniku
- ⇒ proste techniczne przeniesienie danych, np. do pisma, tabeli czy zestawienia
- ⇒ wyszukanie dokumentów w archiwum zakładowym
- ⇒ wyszukanie informacji w ewidencji czy rejestrze
- ⇒ wygenerowanie raportu z systemu
- ⇒ zwykłe przygotowanie informacji do udostępnienia w dozwolonym zakresie, np. poprzez anonimizację danych osobowych

Informacja przetworzona

Informacja wymaga dokonania dodatkowych operacji - poza jej (prostym) wyodrębnieniem z dokumentacji i przedstawieniem w odpowiedniej, żądaney przez wnioskodawcę formie. Mamy z nią do czynienia, gdy:

- wymaga zaangażowania znacznych środków organizacyjnych i osobowych do wytworzenia i przekazania informacji, *pracownicy muszą poświęcić czas na jej przygotowanie, zamiast wykonywać przypisane im zadania związane ze stanowiskiem*
- suma informacji prostych wymaga przeprowadzenia dodatkowych, czasochłonnych analiz i obliczeń albo przygotowania zestawień i wyciągów,
- wymaga żmudnej analizy dokumentów z użyciem dodatkowych sił i środków w celu wyodrębnienia informacji wyspecyfikowanej we wniosku, która zakłóca normalny tok pracy urzędu,
- chodzi o informację przygotowaną i opracowaną specjalnie dla wnioskującego, w związku z jego żądaniem oraz na podst. wskazanych przez niego kryteriów (te kryteria to, tzw. „znak rozpoznawczy” informacji przetworzonej),
- zawiera bardzo szeroki zakres żądanej informacji, wymagający np. zeskanowania wielu metrów bieżących dokumentacji zawierającej informacje proste,
- wymaga zmiany treści informacji (powtórne zredagowanie), wyciągnięcie wniosków lub dokonanie określonego działania intelektualnego w odniesieniu do istniejącego zbioru informacji,
- wymaga wydobycia informacji cząstkowych z posiadanych zbiorów dokumentów, które są prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie danych (np. gdy są one nieuporządkowane czy rozproszone, gdy znajdują się na wielu nośnikach/w wielu lokalizacjach lub gdy ustalenie dokumentów, w których zostały zawarte żądane informacje, wymaga żmudnych poszukiwań),
- nie ma żadnego gotowego dokumentu zawierającego wnioskowane dane i konieczne jest jego opracowanie, aby mógł on przyjąć treść i formę, jakiej oczekuje wnioskodawca i która odpowiada jego intencjom

Przekształcenie a przetworzenie

„**Przekształcenie** jest działaniem podejmowanym wobec informacji, natomiast przetworzenie to działania na samej informacji publicznej, zmieniające informację już istniejącą”

Przetworzenie oznacza „podjęcie przez podmiot zobowiązany określonego działania intelektualnego w odniesieniu do odpowiedniego zbioru znajdujących się w jego posiadaniu informacji i nadania skutkom tego działania cech informacji”

Informacja przetworzona to taka informacja, która została przygotowana dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów.

W efekcie „przetworzenia” dochodzi do powstania nowego jakościowo dokumentu.

Informacja przetworzona - orzecznictwo

Informacja **przetworzona to taka informacja, która** została przygotowana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów

Wyrok WSA w Krakowie z dnia 30 stycznia 2009 r., II SA.Kr 1258/08

Informacja przetworzona w chwili złożenia wniosku nie istnieje. Jej wytworzenie wymaga przeprowadzenia przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste. Nawet suma informacji prostych może tworzyć informację przetworzoną

Wyrok NSA W-wa z dnia 9 sierpnia 2011 r., I OSK 792/11, LEX nr 1094536

W przypadku informacji publicznej **przetworzonej**, jej udostępnienie **poprzedzone jest procesem tworzenia nowej informacji**, nieistniejącej w chwili skierowania wniosku w takim kształcie i w takiej postaci, jakiej oczekuje wnioskodawca. Wspomniany proces powstawania tej informacji skupia podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań, toteż ustawodawca zdecydował, że proces wytworzenia nowej informacji w oparciu o posiadane dokumenty **obwarowany będzie koniecznością** wykazania, że **jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.**

Wyrok NSA z dnia 9 października 2012 r., sygn. I OSK 1737/12

Jeżeli (...) utworzenie zbioru informacji prostych **wymaga takiego nakładu środków i zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływa** na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, a w szczególności gdy wymaga to analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych, których oczekuje wnioskodawca, to jest to informacja przetworzona. Zbiór takich informacji nie stanowi informacji przetworzonej tylko wtedy, gdy jego wytworzenie nie wymusza analizowania posiadanego zasobu dokumentów i wyboru tylko niektórych dokumentów z tego zasobu według określonych kryteriów.

Wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011, I OSK 977/11

Istotny interes publiczny w uzyskaniu informacji przetworzonej

W sytuacji kiedy organ uzna, że żądana informacja publiczna jest informacją przetworzoną powinien **weszać wnioskodawcę do wskazania istotnego interesu publicznego** do uzyskania żądanej informacji publicznej.

Brak reakcji wnioskodawcy na wezwanie organu do wykazania przesłanki z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tj. wykazania szczególnej istotności wnioskowanej informacji publicznej dla interesu publicznego nie stanowi braku formalnego wniosku, co wyklucza stosowanie art. 64 § 2 kpa. Wykazanie (lub brak wykazania) szczególnej istotności wnioskowanej informacji publicznej dla interesu publicznego nie ma znaczenia dla dopuszczalności procedowania w sprawie, **lecz dla oceny dopuszczalnego zakresu udostępnienia informacji publicznej przetworzonej, a zatem dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.**

Wyrok NSA z dnia 3 marca 2023 r., III OSK 2285/21

Jeżeli wnioskodawca nie wykaże szczególnie istotnego interesu publicznego w pozyskaniu informacji przetworzonej np. wcale nie odpowie na wezwanie organu to organ sam jest zobowiązany zbadać to zagadnienie i opisać w uzasadnieniu decyzji.

Informacja prosta - brak przetwarzania informacji

– orzecznictwo

Czynności organu takie jak selekcja dokumentów, uchwał, ich analiza pod względem treści są zwykłymi zabiegami związanymi z rozpatrywaniem wniosku i nie noszą cech przetwarzania informacji.

Wyrok WSA z dnia 3 lutego 2004 r., 4 II SA/Ka 2910/03, niepubl.

Sporządzenie kopii określonych konkretnych dokumentów ma charakter informacji publicznej i **nie powinno być zaliczane do informacji przetworzonej** z tego względu, że ich sporządzenie nie prowadzi do powstania nowych informacji, składających się z częściowych informacji prostych.

Wyrok WSA w Krakowie z dnia 20 marca 2012 r., II SAB/Kr 4/12

„Anonimizacja” decyzji, polegająca na wykreśleniu z niej niektórych elementów formalnych, dotyczących danych osobowych stron bez naruszenia samego rozstrzygnięcia administracyjnego, **nie jest przetworzeniem informacji. Decyzja w ten** sposób przygotowana do ujawnienia jest informacją publiczną nieprzetworzoną, która powinna być ujawniona bez żadnych dodatkowych warunków.

Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 3 września 2009 r., IV SA/GI 427/09

Charakter informacji - orzecznictwo

Składając wniosek o udostępnienie informacji publicznej przetworzonej, **wnioskodawca nie ma obowiązku wskazywać, że żądana informacja ma charakter informacji przetworzonej. Obowiązek ustalenia, czy objęta wnioskiem informacja ma taki charakter, ciąży na organach wymienionych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, a odmowa jej udostępnienia może nastąpić tylko wówczas, gdy wnioskodawca nie wykaże interesu publicznego**

Wyrok WSA z dnia 22 lutego 2006 r., SA/Wa 1720/05

Jeżeli organ uważa, że skarżący żąda informacji przetworzonej, to winien go wezwać do wykazania w stosownym terminie, że udostępnienie informacji publicznej jest **szczególnie istotne dla interesu publicznego**, a po ewentualnym bezskutecznym upływie terminu – wydać decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej na podstawie art. 16 ust. 1 udip.”

Wyrok WSA z dnia 10 stycznia 2013 r. w Szczecinie, II SAB/Sz 51/12

*Nawet w wypadku gdy wnioskodawca nie odpowie na wezwanie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego przemawiającego za udostępnieniem informacji publicznej przetworzonej, podmiot zobowiązany do jej udzielenia **musi zawsze w uzasadnieniu decyzji o odmowie odnieść się do kwestii, czy przesłanka, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 udip istnieje czy też nie.***

Wyrok NSA W-wa z dnia 8 czerwca 2011 r., I OSK 402/11

Prawo jako informacja publiczna – orzecznictwo

Jeżeli wnioskodawca domaga się informacji o treści obowiązującego prawa, **nie znajduje zastosowania udip**, gdyż na podstawie jej art. 1 ust. 2, dostęp do treści aktów prawnych (z wyjątkiem aktów nieogłoszonych i ich projektów) regulowany jest odrębną ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2002 r., II SA 3301/02

Interpretacja nie mieści się w definicji informacji publicznej

Wyrok WSA z dnia 11 września 2009 r., II SA/OI 713/09

Odróżnić należy wyraźnie, kwestię informacji o prawie, od prawa do żądania jego interpretacji. Informacja o obowiązującym prawie jest informacją publiczną, ale taką informacją **nie jest** żądanie dokonania przez organ wykładni prawa

Wyrok WSA z dnia 13 maja 2008 r., II SAB/Kr 7/08

Ograniczenia prawa dostępu – Prawo do prywatności

- orzecznictwo

1. Cechą prawa do prywatności jest to, że ochroną tą objęta jest dziedzina życia osobistego (prywatnego), rodzinnego i towarzyskiego człowieka. **Ochrona ta nie obejmuje działalności publicznej osoby** ani też sfery działań i zachowań, które ogólnie są pojmowane jako osobiste lub prywatne, jeżeli **działania te lub zachowania wiążą się ściśle z działalnością publiczną**.
2. Z przepisu art. 5 ust. 2 u.dip. nie można w żadnym wypadku wywodzić uprawnienia podmiotu dysponującego informacją publiczną do **zachowania w tajemnicy tożsamości osoby, która działa w imieniu podmiotu wykonującego zadania publiczne** wymienionego w art. 4 u.dip.

Wyrok WSA z dnia 6 maja 2010 r., II SAB/Go 10/10

1. Wysokość wynagrodzeń pracowników samorządu gminnego - wójta gminy, jego zastępcy oraz pracownika gminy - stanowi informację publiczną.
2. **Funkcjonariusze publiczni nie mogą korzystać z ochrony danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i wysokości ich wynagrodzenia** - na podstawie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.
3. **Funkcjonariusze publiczni** - osoby, które zajmują stanowiska w sektorze służby publicznej i posiadają określony zakres uprawnień pozwalający na kształtowanie treści wykonywanych zadań w sferze publicznej.

Wyrok WSA w Kielcach z dnia 26 czerwca 2008 r., II SAB/Ke 18/08

Nauczyciel jako pełniący funkcję publiczną

„**informacja dotycząca wysokości wynagrodzenia nauczycieli** ma co do zasady charakter informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., albowiem informacją o sprawach publicznych jest również informacja o wydatkowaniu przez organ środków publicznych. Wobec tego informacja o wynagrodzeniu osoby pełniącej funkcję publiczną, niezależnie od tego, że dotyka także prywatności osoby, w zakresie w jakim ma związek z pełnieniem tej funkcji publicznej, podlega udostępnieniu.

Sąd nie podziela stanowiska, że podstawą do odmowy udzielenia żądanej informacji są przepisy rozporządzenia RODO, gdyż przepisy te nie wyłączają stosowania przepisów u.d.i.p. Rozporządzenie reguluje między innymi zasady zbierania i przetwarzania danych osobowych osób fizycznych, a nie ich udostępniania w ramach dostępu do informacji publicznej. Te kwestie są uregulowane przez przepisy u.d.i.p.

Ponadto podstawą udostępnienia danych osobowych w ramach dostępu do informacji publicznej jest art. 6 ust. 1 lit. e RODO (przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi) w związku z określonymi przepisami prawa krajowego, tj. u.d.i.p. W konsekwencji, ujawnienie informacji dotyczących wydatkowania środków publicznych na wynagrodzenia nauczycieli, dokonane w zgodzie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. oraz art. 61 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, nie narusza postanowień rozporządzenia RODO.

Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2022 r., II SA/Rz 1539/21

Postępowanie administracyjne a informacja publiczna

- orzecznictwo

Należy rozróżnić wnioski o udostępnienie informacji (...) pochodzące od stron i uczestników tych postępowań od pochodzących od innych podmiotów.

Postanowienie WSA z dnia 5 sierpnia 2010 r., II SAB/Bk 25/10

Dostęp do akt postępowania administracyjnego ograniczony jest jednak do podmiotów niebędących stronami postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów udip.

Wyrok NSA z dnia 28 października 2009 r., sygn. I OSK 485/09

Nietrafny jest argument, że decyzja administracyjna wydana w indywidualnej sprawie nie jest informacją publiczną w rozumieniu ww. ustawy. Przeczy takiemu pogładowi brzmienie art. 6 ust. 4 lit. a ustawy a ponadto decyzja taka traci charakter indywidualny poprzez usunięcie z niej danych chronionych ustawą o ochronie danych osobowych.

Tak spreparowana kserokopia decyzji administracyjnej staje się jednak ważną informacją o sposobie działania organu administracji oraz o treści i formie podejmowanych przez ten organ rozstrzygnięć.

Wyrok NSA z 16 kwietnia 2010 r., I OSK 83/10

Podstawy nieudzielenia informacji publicznej a zakres stosowania kpa

- orzecznictwo

Wniosek o udzielenie informacji publicznej nie wszczyna postępowania administracyjnego, nie zmierza do zakończenia procedury uzyskania takiej informacji decyzją odmowną (wnioskodawcy chodzi przecież o uzyskanie informacji, a nie o otrzymanie decyzji odmownej) (...). Przepisy K.p.a. nie mają więc zastosowania na etapie złożenia wniosku. Dopiero do samej decyzji odmownej, z pewnymi odrębnościami wynikającymi z art. 16 ust. 2, stosuje się przepisy k.p.a.

Wyrok WSA z dnia 10 grudnia 2007 r., II SAB/Wa 86/07

Złożenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie wszczyna postępowania administracyjnego opartego o przepisy k.p.a. Stosowanie przepisów tego Kodeksu w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej jest w ograniczonym zakresie gdyż postępowanie to nie toczy się - poza wyjątkiem wskazanym w art. 16 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 udip oraz wynikającym z regulacji art. 15 ust. 2 udip - w trybie unormowanym w k.p.a.

Wyrok NSA z dnia 30 listopada 2012 r., I OSK 1991/12

Złożenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie wszczyna postępowania administracyjnego w oparciu o przepisy k.p.a. Natomiast stosowanie przepisów k.p.a., w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej, ma miejsce w ograniczonym zakresie, gdyż postępowanie to zasadniczo nie toczy się w trybie unormowanym w k.p.a. Użycie zatem w art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej zwrotu: »do decyzji«, oznacza **wyłączenie stosowania reguł KPA do faz postępowania poprzedzających wydanie decyzji w sprawie odmowy udostępniania informacji lub umorzenia postępowania**”.

Postanowienie NSA z dnia 1 lipca 2015 r. I OSK 1644/15

- Uchwała 7 sędziów

Postępowanie administracyjne a informacja publiczna

- orzecznictwo

„Strona nie przyjęła propozycji organu udzielenia jej informacji publicznej w inny sposób lub w innej formie, która to okoliczność uprawniała podmiot zobowiązany do umorzenia postępowania o udzielenie informacji publicznej.

Nie oznacza to jednak, że w ten sposób doszło do ograniczenia dostępu do informacji publicznej.

Brak jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony wnioskodawcy na powiadomienie, **ewentualnie podtrzymanie przez niego pierwotnych żądań** co do sposobu i formy realizacji wniosku, wobec braku możliwości technicznych, które pozwalałyby na uczynienie wnioskowi zadość – uprawnia podmiot zobowiązany do podjęcia czynności zmierzających do wydania decyzji o umorzeniu postępowania o udzielenie informacji publicznej”

Wyrok NSA z dnia 30 listopada 2012 r., I OSK 1811/12

„Do skargi kasacyjnej nie ma zastosowania termin, o którym mowa w art. 21 pkt 2 udip.”

Postanowienie NSA W-wa z dnia 28 stycznia 2022 r., I OPP 11/11

- art.21 pkt 2) skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę

Odmowa udostępnienia informacji – art. 16

1. Odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 (*brak możliwości udostępnienia w sposób lub w formie określonych we wniosku*) przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji.
2. Do decyzji, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że:
 - 1) odwołanie od decyzji rozpoznaje się w terminie 14 dni;
 - 2) uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra, o których mowa w art. 5 ust. 2 (*prywatność*), wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji.

Terminy i beczynność w postępowaniu wnioskowym

art. 13 - Terminy udostępniania informacji:

- ⇒ bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art.15 ust. 2 (*dodatkowe koszty*) – **ust. 1**
- ⇒ nie dłużej niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku, po powiadomieniu wnioskodawcy w terminie określonym w ust. 1 o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację – **ust. 2**

W sytuacji gdy organ zobowiązany:

- ⇒ nie reaguje na skierowany wniosek mimo upływu terminu
- ⇒ udziela informacji niepełnej
- ⇒ stosuje niewłaściwą formę załatwienia wniosku

wnioskujący może złożyć skargę obejmująca zarzut pozostawania organu w beczynności – **art. 21**

art. 21

Do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), z tym że:

- 1) przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi;
- 2) skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę.

Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi - art. 3

- Dz. U. z 2024 r. poz. 935, 1685.

Nie może budzić wątpliwości, iż udostępnienie informacji publicznej jest czynnością, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy p.p.s.a.

WSA w Kielcach z dnia 4 czerwca 2008 r., II SAB/Ke 23/08

„Jeżeli strona uznaje, że żądane przez nią informacje są jednak informacjami publicznymi i powinny być je udostępnione w trybie wnioskowym na podstawie udip, to może wnieść skargę na bezczynność organu. Tym samym może ona zwalczać stanowisko organu nie w trybie skargi złożonej na pismo informacyjne nieobjęte właściwością sądów administracyjnych, lecz skargi przewidzianej w art.3 §2 pkt. 8 p.p.s.a.”

Postanowienie NSA z dnia 25 października 2021 r., I OSK 2437/12

Dopiero po merytorycznym rozpoznaniu skargi na bezczynność sąd administracyjny przesądza o charakterze żądanej informacji i o tym czy przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej znajdują zastosowanie.

Wyrok NSA z dnia 10 października 2012 r., I OSK 1719/12

p.p.s.a - art. 3 § 2.

Kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na: (...)

4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa (...)

8) bezczynność organów w przypadkach określonych w pkt 1-4 (...)

Bezczyność - orzecznictwo

„strona ma prawo kwestionowania bezczynności organu w przypadku, gdy uznaje, iż żądane informacje są informacjami publicznymi i powinny być udzielone w trybie wnioskowym na podstawie udip. W przypadku takiej skargi sąd dokonuje kwalifikacji żądanych informacji i w zależności od ich charakteru podejmuje stosowne rozstrzygnięcie. Stwierdzając lub nie stwierdzając bezczynność organu w zakresie informacji publicznej, ocenia wówczas prawidłowość dokonania przez organ kwalifikacji wniosków”.

Postanowienie NSA z dnia 18 marca 2010 r., I OSK 405/10

„Organ nie pozostaje w bezczynności w sytuacji, gdy poinformuje wnioskodawcę, iż nie dysponuje żadaną informacją publiczną”.

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 marca 2012 r., II SAB/Wa 32/12

„Nie jest odmową udzielenia informacji publicznej wskazanie, że organ informacji nie posiada. Pismo takie w swej istocie stanowi pewną informację”

Wyrok WSA z dnia 13 października 2005r. IV SAB/Wr 41/05, niepub.

Gdy **organ administracji publicznej nie posiada żądanej informacji publicznej, bądź** gdy do danej informacji publicznej istnieje inny tryb dostępu niż poprzez jej udostępnienie przez organ do którego został skierowany wniosek, organ **kieruje do strony pismo informacyjne** o stosownej treści.

Wyrok NSA z dnia 11 stycznia 2010 r., I OSK 1557/09

„Nieudzielenie informacji publicznej oraz niepowiadomienie w trybie art. 13 ust. 2 udip o powodach opóźnienia i terminie, w jakim zostanie udostępniona, oznacza **bezczyność organu**”

Wyrok NSA z dnia 18 marca 2005 r., OSK 1209/04, niepub.

Zapewnienia wglądu do dokumentów urzędowych

art. 6 ust. 2

Dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy.

K.K. - art. 115 § 13

Funkcjonariuszem publicznym jest:

- 4) osoba będąca pracownikiem administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych,*
- 5) osoba będąca pracownikiem organu kontroli państwowej lub organu kontroli samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe,*

Dokumenty urzędowe vs. dokumenty robocze

- orzecznictwo

Z definicji zawartej w art. 6 ust. 2 udip wynika, że ustawodawca stworzył podmiotom zobligowanym do udostępnienia informacji publicznej **możliwość zachowania w tajemnicy tzw. dokumentów roboczych**. Wskazany przepis wymaga bowiem, że aby treść oświadczenia woli lub wiedzy mogła zostać uznana po utrwaleniu za dokument urzędowy, musi być podpisana przez funkcjonariusza publicznego oraz skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy. Jeżeli nie spełnia tego warunku należy uznać, że takie oświadczenie woli lub wiedzy nie ma charakteru dokumentu urzędowego i nie podlega udostępnieniu w oparciu o udip.

Wyrok NSA z dnia 25.09.08, sygn. I OSK 745/08

Informacja publiczna to **nie tylko dokumenty urzędowe**. Są nią np. **rachunki** wystawione przez zleceniobiorcę za wykonane na rzecz urzędu miasta czynności, mimo że zostały wypisane przez osobę prywatną.

Wyrok WSA z dnia 11 września 2009., sygn. II SA/OI 713/09

Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi,
nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie,
karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Organ może przestać na pisemnym zawiadomieniu wnioskodawcy, gdy:

- nie jest podmiotem zobowiązanym w świetle art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- gdy żądana informacja nie stanowi informacji publicznej,
- gdy nie dysponuje on przedmiotową informacją
- wnioskowane dane są dostępne w publikatorze
- w zakresie żądanej informacji publicznej przepisy prawa wprowadzają odrębny tryb dostępu

Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 2 kwietnia 2019 r., II SAB/OI 9/19

Praktyka stosowania krok po kroku

Ustawowe możliwości załatwienia sprawy

Czynność materialno-techniczna – *pismo informujące nie decyzja*:

- ⇒ udzielenie informacji publicznej – **art. 3 ust. 1**
- ⇒ informacja, że sprawa nie dotyczy informacji publicznej – **art. 1**
- ⇒ informacja, że organ nie jest w posiadaniu informacji
- ⇒ informacja, że istnieje odmienny tryb załatwienia sprawy - **art. 2 ust. 1**

W drodze decyzji administracyjnej:

- ⇒ odmowa udostępnienia informacji publicznej – **art. 5**
- ⇒ umorzenie - **art. 14 ust. 2**
- ⇒ odmowa udostępnienia informacji publicznej przetworzonej ze względu na brak wykazania szczególnej istotności - **art. 3 ust.1 pkt 1**

„na gruncie udip organ zobowiązany był załatwić sprawę na gruncie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez:

1. dokonanie czynności materialno - technicznej, jaką jest udzielenie informacji publicznej, lub;
2. wystosowanie pisma informującego, że wezwany podmiot nie jest zobowiązany do udzielenia informacji, gdyż nie jest to informacja publiczna, nie dysponuje informacją albo nie jest podmiotem, od którego można jej żądać, lub;
- 3) wystosowanie pisma informującego, że istnieje odrębny tryb dostępu do żądanej informacji.
- 4) udip przewiduje również przypadki, które wymagają załatwienia sprawy w drodze decyzji administracyjnej, o czym mowa w art. 16 ust. 1 udip.”

Wyrok NSA z dnia 14.09.2012 r., I OSK 1013/12

Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej (IP)

Wnioskodawca składa wniosek o udostępnienie IP – *art. 10*

Dyrektor analizuje wniosek i podejmuje w ciągu 14 dni od otrzymania wniosku odpowiednie działania:

1

Udostępnienia IP
wnioskodawcy
- *art. 13 ust. 1*
lub
podejmuje decyzję
o odmowie IP
- *art. 16 ust. 1*

2

Informuje wnioskodawcę
o przedłużeniu terminu
(max. 2 m-ce) i podaje
uzasadnienie tego
przedłużenia
- *art. 13 ust. 2*

3

Informuje wnioskodawcę, że nie
ma możliwości udostępnienia IP
zgodnie z kryteriami wniosku
i wskazuje, w jaki sposób i
w jakiej formie IP może być
udostępniona niezwłocznie
- *art. 14 ust. 2*

4

Informuje wnioskodawcę
o dodatkowych kosztach,
które generuje forma
wskazana we wniosku o IP
i wysokości opłaty
- *art. 15*

14 dni
od
otrzymania
wniosku
o IP

Zgoda na propozycję
udostępnienia IP

Udostępnienia
informację
wnioskodawcy

Odmawia lub umarza (*art. 14 ust. 2*)
postępowania o udostępnienie IP
- *art. 16. ust. 1*
(ma zastosowanie procedura kpa)

Zmiana
wniosku o IP
lub brak
działania

Dyrektor
w terminie
14 dni
od
powiadomienia
wnioskodawcy

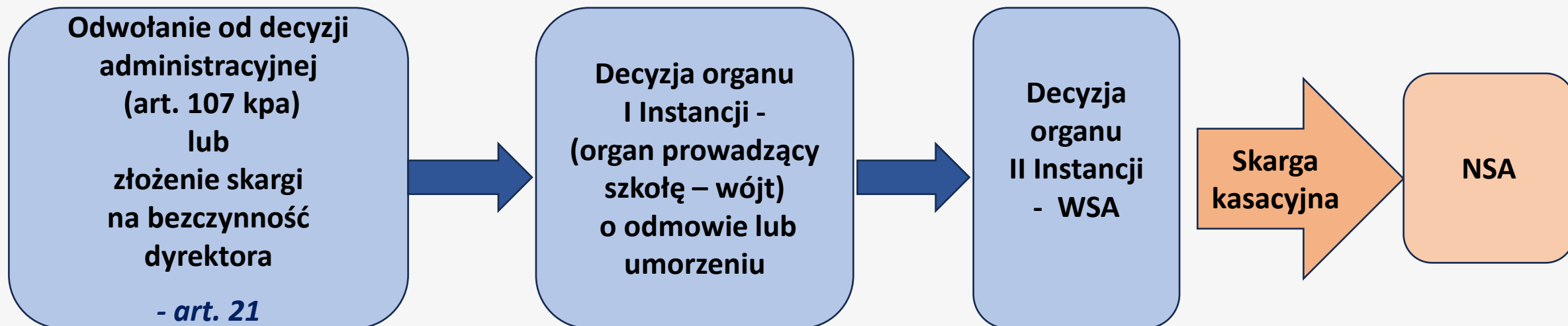
Wniosek o informację przetworzoną - reguły

- ⇒ Postępowanie w przypadku złożenia wniosku o informację przetworzoną sprowadza się do tego, że nie należy ani przygotowywać, ani udostępniać tej informacji automatycznie (co ma miejsce w przypadku informacji prostej)
- ⇒ Należy sprawdzić, czy wnioskodawca domagający się udzielenia informacji przetworzonej wykazał (albo może wykazać), że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego
- ⇒ W przypadku, gdy wniosek udip nie zawiera takiego uzasadnienia albo jest ono niewystarczające, należy wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia w tym zakresie
- ⇒ W wezwaniu należy wskazać, że mamy do czynienia z informacją przetworzoną i uzasadnić to twierdzenie. Na wykazanie tej szczególnej istotności dla interesu publicznego wnioskodawca ma nie więcej niż 14 dni - jeśli tego nie zrobi, postępowanie umarza się poprzez wydanie decyzji administracyjnej
- ⇒ W odpowiedzi na wezwanie dyrektora, wnioskodawca powinien wyjaśnić, w jaki sposób zamierza wykorzystać uzyskane informacje dla ochrony interesu publicznego lub poprawy funkcjonowaniu organów administracji publicznej

Odwołanie od decyzji udip

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (kpa) - Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

Procedura odwoławcza – Rozdział 10 kpa



- *Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 8 listopada 2011 r., II SA/Po 656/11*
- *Wyrok NSA z 25 kwietnia 2012 r., I OSK 248/12*



a co z ponownym wykorzystaniem informacji...

Ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego - Dz. U. 2023, poz. 1524

art. 4. 1

Przepisów ustawy nie stosuje się do informacji sektora publicznego będących w posiadaniu:
(...)

4) podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900), z wyjątkiem bibliotek pedagogicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach,

<https://www.prawo.pl/samorzad/ponowne-wykorzystywanie-otwartych-danych-z-sektora-publicznego,512428.html>

Przy opracowaniu prezentacji wykorzystano materiały:

- ⇒ Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>
- ⇒ Portal *Jawność.pl* prowadzony przez Piotra Sitniewskiego - <https://jawnosc.pl/>
<https://jawnosc.pl/baza-wiedzy/wzory-pism>
- ⇒ Portal Informacja publiczna org. - <https://informacjapubliczna.org>
- ⇒ Forum OSKKO - <https://oskko.edu.pl/forum/watek.php?w=63913&ux=11&pst=18#pst18>

PYTANIA

Czy to jest informacja publiczna?

1. Składki zebrane w danym roku na Radę Rodziców? – Sposób ich wydatkowania?
2. Imiona i nazwiska nauczycieli wraz z ich wykształceniem?
3. Nabór kandydatów na wolne stanowiska w szkole?
4. Tematy z danego przedmiotu z całego etapu edukacji?
5. Arkusz organizacyjny?
6. Protokoły rady pedagogicznej?

Czy można...

1. Protokół ze spotkania zespołu wychowawczego udostępnić na żądania rodziców?
2. Zorganizować konkurs na dyrektora szkoły z udziałem publiczności?



Dziękuję za obecność i uwagę 😊

ewa.halska@oskko.edu.pl

Pytania i refleksje ...

Materiał dodatkowy

Nauczyciel

Wynik postępowania dyscyplinarnego toczącego się w stosunku do nauczyciela ma jak najbardziej związek z pełnioną przez niego funkcją, a ponadto dla opinii publicznej ważna jest treść orzeczenia dyscyplinarnego. Nauczyciel, który kształci dzieci i młodzież winien spełniać określone kryteria merytoryczne i moralne, zaś sprzeczne z interesem lokalnego i zawodowego środowiska oraz szkoły byłoby utajnianie dotyczących go orzeczeń dyscyplinarnych. Nie ulega również wątpliwości, że **prawo do prywatności nie chroni nauczyciela jako osoby pełniącej funkcję publiczną, w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tej funkcji**, a wynik postępowania dyscyplinarnego prowadzonego wobec nauczyciela z całą pewnością pozostaje w związku z pełnioną przez niego funkcją.

Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5 czerwca 2014 r. IV SAB/Wr 46/14

W kwestii ujawniania informacji o stażu pracy, orzecznictwo wypowiadało się w kontekście nauczycieli.

W wyroku z 15.01.2020 r. (II SA/Gd 557/19) WSA w Gdańsku stwierdził, że w przypadku nauczycieli, jako osób pełniących funkcje publiczne, potwierdza możliwość udostępnienia danych osobowych i danych o wynagrodzeniu. Nie ulega też zdaniem Sądu wątpliwości, że takiemu udostępnieniu podlegają informacje o przedmiocie nauczania, stażu pracy i wymiarze godzin pracy danego nauczyciela, albowiem zestawienie tych danych z informacją o wynagrodzeniu pozwala na dokonanie społecznej kontroli prawidłowości wydatkowania środków publicznych na zadania związane z edukacją.

Dodatkowo, w wyroku NSA z 20.11.2019 r. (I OSK 4342/18) czytamy, iż dokumenty potwierdzające staż pracy, kwalifikacje i uprawnienia zawodowe mogą mieć charakter dokumentów prywatnych, jeśli nie zostały sporządzone przez funkcjonariusza publicznego.

Ponadto, w wyroku z dnia 27.01.2022 r., (II SA/Rz 1539/21) WSA w Rzeszowie, odnosząc się do wniosku o ujawnienie, ile zarabiają konkretni nauczyciele zatrudnieni w szkole z imienia i nazwiska, z podziałem na przedmiot nauczania, staż pracy, wymiar godzin oraz wiek, stwierdził, że nie budzi wątpliwości, że żądana informacja mieści się w pojęciu informacji publicznej.

Staż pracy funkcjonariusza publicznego

Zgodnie z wyrokiem WSA w Olsztynie z 20.01.2022 r. (II SAB/OI 124/21), odnoszącym się do pełniącego funkcję Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i pracującego w tym urzędzie głównego księgowego, sąd uznał, że są oni osobami pełniącymi funkcje publiczne w rozumieniu art. 5 ust. 2 UDIP, zatem informacje dotyczące wysokości ich wynagrodzenia, wykształcenia, w tym kierunku studiów i nazw uczelni, które te osoby ukończyły, mają bezpośredni związek z pełnieniem ww. funkcji.

Potwierdza to również wyrok WSA w Rzeszowie z 9.06.2021 r. (II SAB/Rz 24/21), zgodnie z którym udostępnieniu podlega informacja o osobach pełniących funkcje publiczne, mająca związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, tj. m.in. informacje nt. posiadanego wykształcenia i doświadczenia zawodowego.

Wynagrodzenie funkcjonariusza publicznego - 1

Zgodnie z art. 5 ust. 2 UDIP, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy jednak informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Za osoby pełniące funkcje publiczne w rozumieniu art. 5 ust. 2 UDIP należy uznać pracowników (również na stanowiskach urzędniczych), którzy w ramach swoich obowiązków wykonują zadania mające wpływ na podejmowanie decyzji o charakterze władczym.

**wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 2.03.2022 r., II SAB/Go7/22,
wyrok WSA w Poznaniu z 17.02.2022 r. IV SA/Po 1016/21)**

O ile ujawnienie wynagrodzenia zasadniczego funkcjonariusza nie będzie ograniczone prawem do prywatności to już różnego rodzaju dodatki np. o charakterze pomocy socjalnej mogą być taką ochroną objęte (np. świadczenia związane z chorobą członka rodziny). Ochronie podlegają również potrącenia na alimenty.

(Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 11 lipca 2023 r. II SA/Bd 136/23)

Wynagrodzenie funkcjonariusza publicznego - 2

Sąd jednoznacznie stwierdził, że w sprawie osób, co do których skierowano żądanie podania wysokości ich wynagrodzeń, nie mogą one korzystać z ochrony danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i wysokości ich wynagrodzenia – na podstawie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych z racji pełnionej przez nie funkcji publicznej.

Wyrok WSA w Kielcach z 26.06.2008 r. (II SAB/Ke 18/08)

W uznano, że podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej może powołać się na prawo do prywatności tylko w odniesieniu do informacji o osobach niepełniących funkcji publicznych, niemających związku z pełnieniem tych funkcji, które nie zrezygnowały z przysługującego im prawa.

Wyrok WSA w Warszawie z 23 lutego 2022 r. (II SA/Wa 2390/21)

Zgodnie ze stanowiskiem przedstawianym w orzecznictwie, przepisy RODO nie wyłączają przepisów UDIP. Regulacje RODO dotyczą zbierania i przetwarzania danych osobowych osób fizycznych, a nie ich udostępniania w ramach dostępu do informacji publicznej

Wyrok WSA w Gdańsku z 15.01.2020 r., II SA/Gd 557/19).

Ograniczenie prawa dostępu do informacji ze względu na prywatność osoby fizycznej

- Informacją publiczną jest informacja o urlopach podmiotu sprawującego funkcje publiczne.
- Obywatele mają bowiem prawo wiedzieć, czy i w których dniach dany funkcjonariusz publiczny przebywał w pracy, będzie przebywał w pracy oraz w jakich dniach i z jakiego powodu był w niej nieobecny. Pod warunkiem, że żądana informacja nie dotyczy danych o miejscu urlopu.

Wyrok NSA z dnia 24 marca 2022 r. III OSK 1130/21

Dokumenty wewnętrzne

- Dokumenty wewnętrzne, to np.:
 - korespondencja między komórkami i oddziałami jednego urzędu, która służy jedynie wymianie informacji, poglądów lub sugestii co do podejmowanych czynności,
 - opinie i ekspertyzy mające jedynie charakter poznawczy nie odnoszą się wprost do przyszłych działań i zamierzeń podmiotu zobowiązanego, mają jedynie poszerzyć zakres wiedzy i informacji posiadanych przez ten podmiot (odmiennie niż ekspertyzy i opinie dotyczące konkretnego projektu aktu prawnego, co do którego trwa proces legislacyjny)
- - kalendarz organu władzy publicznej, księga (rejestr) wejść,
- - nagrania z monitoringu obiektu publicznego

Udostępnianie opinii prawnych

Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 1 czerwca 2010 r., (IV SAB/GI 20/10)

- Opinia prawna sporządzona na potrzeby organu jako dokument służący załatwianiu spraw i realizacji zadań organu - **co do zasady - posiada walor informacji publicznej** (dotyczy sfery faktów, jest wytworzony na potrzeby organu, dotyczy sfery jego działalności, zawiera informację o sposobie działania organów oraz sposobie załatwienia sprawy itp.).
- Nie każda jednak opinia prawna, ze względu na cel jej opracowania, posiada walor informacji publicznej. Waloru informacji publicznej **nie można przypisać opinii prawnej sporządzonej na potrzeby organu, jeżeli ma ona służyć w postępowaniu w konkretnej sprawie dotyczącej interesu prawnego podmiotu**, który organ ten reprezentuje. Wniosek o udostępnienie treści takiej opinii nie może być bowiem środkiem służącym do dostarczenia informacji pozostałym stronom istotnych z punktu widzenia toczącego się postępowania.

Udostępnianie opinii prawnych

Bez znaczenia jest, czy opinia została sporządzona przez podmiot zewnętrzny czy przez pracownika organu.

Informacją publiczną nie są opinie prawne sporządzone przez komórkę wewnętrzną organu państwowego dotyczące nie sfery faktów, lecz sfery zamierzeń (I OSK 89/09)

Inne orzeczenia dotyczące udostępniania opinii prawnych: II SAB/Wa 175/06, I OSK 1060/06, II SAB/OI 33/07,

Udostępnianie informacji publicznej

Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 4 sierpnia 2011 (II SAB/Sz 46/11):

Postępowanie w sprawie udzielenia informacji publicznej jest odformalizowane i uproszczone. Wniosek o udzielenie informacji publicznej może zatem **przybrać każdą formę**, o ile wynika z niego w sposób jasny, co jest jego przedmiotem. Za wniosek pisemny o udzielenie informacji publicznej uznać należy również **przesłanie zapytania pocztą elektroniczną** i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Tylko w przypadku, gdy informacja publiczna nie może być udostępniona niezwłocznie, podmiot zobowiązany do udzielenia informacji **może żądać wniosku pisemnego, jednak tylko w celu umożliwienia mu prawidłowej realizacji obowiązku udostępnienia informacji.**

Udostępnianie informacji publicznej

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2010 (II SAB/Wa 113/10):

Z tego powodu, że ktoś nie uiścił opłaty nie można wydać decyzji o odmowie udzielenia informacji, bądź pozostawić sprawę bez rozpoznania. Póki obowiązujące przepisy nie przewidują, iż takie opłaty za czynności materialno - techniczne uiszczane są z góry, nie można od ich wniesienia uzależnić postępowania.

Tymczasem art. 15 ust. 2 ustawy udip wskazuje jedynie, że zawiadamia się wnioskodawcę o wysokości opłaty, a udostępnienie informacji następuje po upływie 14 dni od tego powiadomienia.

W tym czasie wnioskodawca może bowiem wycofać lub zmienić wniosek. Nieuiszczone opłaty podlegają natomiast ściągnięciu w drodze ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Udostępnianie informacji publicznej

wyrok WSA w Olsztynie II SAB/OI 33/12

Stosownie do art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej, a od osoby korzystającej z tego prawa nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Jednak to, że prawo do informacji publicznej przysługuje "każdemu" nie oznacza, że wnioskodawca może być anonimowy.

Pod pojęciem "każdego" należy bowiem rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę nieposiadającą osobowości prawnej. W takim zaś ujęciu przyjąć należy, że wskazanie przez wnioskodawcę danych pozwalających na jego identyfikację jest minimalnym wymaganiem.

Organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej ma zatem pełne prawo domagać się danych, które pozwolą na należyte określenie podmiotu, wobec którego mają być podjęte czynności związane z realizacją wniosku. Uprawnienia organu w podanym zakresie nie niweczy fakt, że udzielenie informacji publicznej nie jest uzależnione od wykazania przez wnioskodawcę interesu prawnego lub faktycznego.

Pojęcie "interesu" jest bowiem kategorią prawa materialnego, podczas gdy oznaczenie wnioskodawcy pozostaje w sferze prawa procesowego.

Zagadnienia

- intencją ustawodawcy wprowadzającego instytucję wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie było zapewnienie obywatelom prawa do przeprowadzania całościowej kontroli funkcjonowania tych instytucji lub realizowanych przez nie wszystkich zadań publicznych. Wnioskodawca nie powinien zatem formułować wniosku domagając się udostępniania wszystkich dokumentów wytworzonych przez organ, lecz winien sprecyzować jakiego przedmiotu dotyczy wniosek. Tak wynika z wyroku [WSA w Gdańsku z 6 lipca 2016 r. sygn. II SAB/Gd 1/16. Orzeczenie jest nieprawomocne.](#)

RR

- Nie każda informacja, która jest informacją publiczną musi być udostępniona osobie wnioskującej o jej udostępnienie. Zarazem jednak z faktu, że informacja publiczna nie może być udzielona nie wynika aby podmiot dysponujący tą informacją publiczną, mógł powiadomić stronę żądającą tej informacji, że nie może jej udzielić ze wskazaniem przepisów wprowadzających ograniczenia jej udzielenia. W takim przypadku organ jest bowiem zobowiązany do wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej.
- Wyrok WSA w Krakowie z 21 maja 2014 r. sygn. II SAB/Kr 58/14
- Źródło: [CBOSA](#)
- *Zarówno protokoły posiedzeń rady rodziców jak korespondencja prowadzona pomiędzy radą rodziców, a dyrektorem szkoły, dotycząca realizacji określonych zadań publicznych w zakresie władzy wykonawczej realizowanej w obszarze oświaty stanowią dokumenty będące informacją publiczną.*

RR

Zwróćmy uwagę na wspomniany wyżej wyrok WSA w Warszawie z 13 maja 2021 r. w sprawie II SAB/Wa 623/20 (LEX nr 3279779).

W orzeczeniu tym przyjęto, że regulamin rady rodziców nie jest dokumentem urzędowym. Okoliczność ta miała znaczenie z perspektywy zgłoszonego żądania udostępnienia treści tego dokumentu w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Mamy tu do czynienia z dokumentem o charakterze wewnętrznym - przyjął WSA. Warszawski WSA zauważył jednocześnie, że rada rodziców jest organem społecznym, wewnętrznym szkoły, reprezentującym rodziców uczniów.

Nie stanowi więc podmiotu, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Rada rodziców posiada pewne kompetencje, ale nie mają one władczego charakteru.

Powyższe stanowisko prezentował również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z 7 stycznia 2021 r. w sprawie II SAB/Bk 215/20 (LEX nr 3117985). Przykładowy plan pracy rady rodziców oraz regulamin rady rodziców są dostępne w SIP LEX.

Udip a wnioskujący o nią rodzic

"Informacją publiczną **nie będą** notatka służbowa sporządzona przez psychologa szkolnego, wykaz działań podejmowanych wobec córki wnioskodawcy przez psychologa w danym roku szkolnym oraz przez pedagoga i psychologa od początku edukacji córki wnioskodawcy w szkole, zeszyt uwag klasy z danego roku szkolnego, informacja o efektach działań psychologa w okresie danego roku szkolnego, sprawozdanie z pracy pedagoga i psychologa szkolnego w danym roku szkolnym. Informacje te **nie dotyczą bowiem spraw publicznych** jako odnoszących się do interesów szerszej grupy obywateli lub gospodarowania mieniem publicznym.,,

Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 24.01.2018 r., II SAB/Gd 63/17